

Выходом из создавшегося положения может быть комплекс мер, связанных как с коренным изменением избирательной системы в Российской Федерации (например, увеличением избирательного барьера с 25 до 30 - 50%, созданием системы обязательного голосования и пр.), так и с нахождением новых видов работы с избирателями, направленных на повышение их правовой культуры и гражданской ответственности, проводимых в форме пропаганды правовых знаний, базовых концептуальных идей избирательной системы и основных демократических принципов.

А.Н. Кабацков

АРХЕТИПЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ СОВЕТСКИХ ГРАЖДАН НА РУБЕЖЕ 80-90-х гг.

История политической демократии в России измеряется не столетиями и даже не временем жизни одного поколения, а всего лишь несколькими годами. О начальных датах можно дискутировать - 1991 г. либо 1993 г., а может все только-только начинается... Тем не менее то, что новые политические институты находятся на начальной стадии формирования, очевидно. Период детства вместе с ними переживает и общество.

Людям приходится осваивать новые формы политической культуры. Тем, у кого данный процесс совпадает с социальным взрослением, он не несет излишних переживаний и тревог, а вписывается в формирующуюся картину мира и занимает в ней какое-то положение. Иная ситуация у людей, чей образ окружающей действительности сложился в советские годы и подкреплялся десятилетиями жизни в рамках социалистической ментальности. Им приходится осваивать не только новые формы гражданского поведения, но и вписывать их в устоявшиеся рамки своего мира. Для того чтобы понять процессы, происходящие в нашем обществе, надо учитывать, что большинство людей являются носителями социалистической ментальности и им приходится постоянно переводить новые ситуации на привычный для себя язык.

В сложной ситуации адаптации новых правил игры к привычному образу жизни усиливается влияние архетипов. Архетип понимается здесь как комплекс глубинных привычек, мотиваций, сложившихся на самых ранних стадиях формирования индивида, когда им еще не освоены социально приемлемые нормы поведения. В кризисных условиях архетип "вносит упорядочивающий и связующий смысл в чувственные и внутренние духовные восприятия, являющиеся вне порядка и связи..."¹. Это проявляется в том, что "индивид ориентируется не на приспособление к действительности, а на приспособление к внутреннему требованию"². Как

¹ Юнг К. Психологические типы. СПб.; М., 1995. С.542.

² Там же. С. 540.

следствие этого, результат имеет форму манифестаций. Исследовать архетипы культуры очень тяжело, так как они скрываются под налетом цивилизованного (запрограммированного обществом) поведения.

Одной из ситуаций, когда ярко проявились архетипы советского человека, были выборы народных депутатов 1988 г. в Верховный Совет СССР. Многомесячные поэтапные выдвижения кандидатов в депутаты. Шумиха в прессе. Заверения, что данное голосование будет не таким, как прежде, а эпохальным для всей страны. Создалась обстановка непривычная и потому кризисная для человека советской ментальности. Чувствуя ответственность за свой шаг, люди формальный акт голосования бюллетенями дополнили надписями на них с различными высказываниями в адрес властей.

Одна из них имела следующее содержание: *“Исправьте ошибки Хрущева. Разукрупните колхозы и верните разогнанных Хрущевым крестьян на места”*. Воспринимать ее как баловство невозможно. Характер высказывания отнюдь не юмористичен, а вполне серьезен. Данную манифестацию скорее надо воспринимать как глубинную характеристику советской ментальности, архетип советской культуры.

Для обывателя *власть* предстает как большое, единое, нерасчлененное, целостное образование. Нет апелляции к конкретным ее представителям. Отсутствует разница между народным избранником и властными инстанциями. Кроме того, бросается в глаза *вера* в божественное всемогущество власти. Изменить ход исторического развития не просто страны, а жизни, вернуть эпоху четвертьвековой давности - рядовая задача для нее.

С другой стороны, подобные пожелания звучат не грозно, а вполне по-домашнему. Власть не критикуют, а пытаются вступить с ней в диалог-беседу. Цель - приручить власть для личных нужд. Содержание высказывания имеет вполне конкретную подоплеку. Недостаток продуктов возник из-за того, что мало людей работает на земле. Значит, надо увеличить их число, пусть в деревне трудятся для города. А уменьшится население в городе, так не только продуктов, а и товаров будет больше.

Таким образом, вырисовывается портрет писателя: злобный эгоистичный мегамыслитель. Выходец из деревни, приехавший в город на пять-десять лет раньше односельчан и долгое время испытывавший внутренний дискомфорт из-за снижения статусного положения жизни в городе (в глазах деревенской общественности). Выборы народных депутатов воспринял как долгожданную возможность общения с властью. Формирование новых политических институтов народного представительства стало очередной жалобной книгой.